

Gregoriana



Scripta

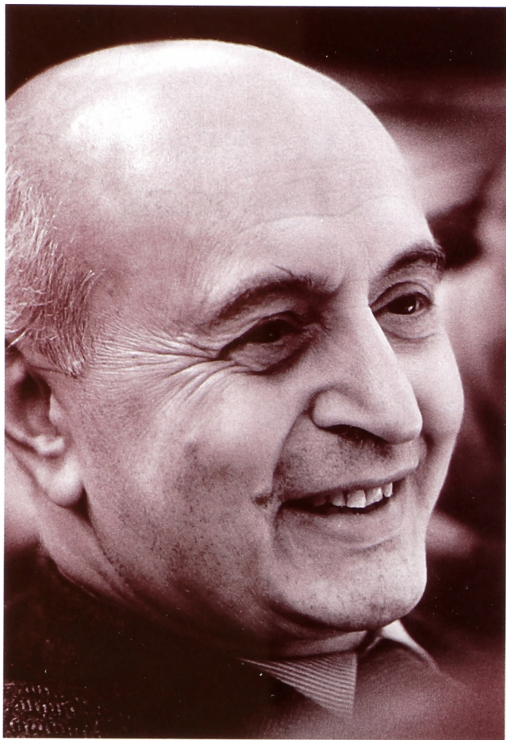
Scripta



Gregoriana

Scripta Gregoriana

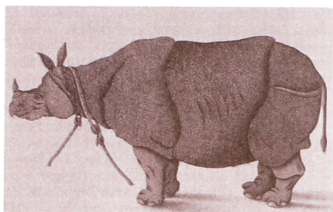




РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Отделение историко-филологических наук

Scripta Gregoriana

Сборник
в честь семидесятилетия
академика Г.М.Бонгард-Левина



МОСКВА
Издательская фирма
«Восточная литература» РАН
2003

УДК 9+8
ББК 63+80
С45

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
согласно проекту № 03-01-00323*

*Издательство благодарит за содействие в выпуске книги
Институт практического востоковедения (г. Москва)*

Редколлегия
В.А. Головина, С.Г. Карюк

Ответственный редактор
академик *С.Л. Тихвинский*

Редактор издательства
Н.В. Барина

Scripta Gregoriana : Сборник в честь семидесятилетия академика Г.М. Бонгард-Левина / Отв. ред. акад. С.Л. Тихвинский. — М. : Вост. лит., 2003. — 526 с. : ил. — ISBN 5-02-018383-0 (в пер.).

Статьи ведущих отечественных ученых в области востоковедения, антиковедения, русской истории и культуры, вошедшие в сборник, объединены в разделы «Древние цивилизации Востока», «Проблемы античной истории и культуры», «Античное наследие в культуре России», «Грани русской культуры России и русское зарубежье», «Всеобщая история и культура». Многие статьи содержат уникальные публикации ранее неизвестных текстов и научных документов.

ББК 63+80

ISBN 5-02-018383-0

© Российская академия наук
Издательская фирма «Восточная литература», 2003

Нововавилонские документы
об усыновлении

Усыновление — один из древнейших социальных институтов, который появился вместе с возникновением семьи и до настоящего времени не утратил своего значения. Древнейшие сведения об усыновлении в Месопотамии сохранились в шумерских правовых текстах. Особенно обильные данные о нем содержатся в старовавилонских документах (первая половина II тысячелетия до н.э.). Их рассмотрению посвящен ряд исследований¹, основные выводы которых кратко можно охарактеризовать следующим образом. Обычно к усыновлению прибегали, когда не было собственных детей, для продолжения семьи по мужской линии и содержания приемных родителей в старости, а также для выполнения по отношению к ним религиозных обрядов после их смерти. В ряде случаев детей усыновляли также и для приобретения рабочей силы. Иногда усыновители возмещали родителям приемного сына расходы по его воспитанию и содержанию. Лишь в единичных случаях происходили усыновления, несмотря на наличие родного сына. Приемный сын терял имущественные права в своей родной семье и приобретал их в новой. В нескольких контрактах делается оговорка, что, если в будущем у усыновителя родится собственный сын, приемный тем не менее будет считаться старшим сыном, которому полагалось значительно больше наследства, чем остальным детям. Одна из статей Законов Хаммурапи ставит приемного сына на равную ступень с родным (§ 190). В другой статье предусматривается, что, если у усыновителя впоследствии родятся собственные сыновья и он захочет избавиться от приемного, необходимо отдать последнему $\frac{1}{3}$ причитавшейся ему доли имущества, но не сад и не дом (§ 191). Среди различных типов усыновлений можно отметить также усыновление сирот, а также детей от предыдущего брака новым супругом или супругой. Рабы могли быть освобождены и усыновлены с условием содержания бывших хозяев до конца их жизни. Иногда тексты из города Ниппура указывают месячные или годовые нормы пайков, которые необходимо было доставлять усыновителям.

Характер усыновления отличался в зависимости от региона и исторического периода. Например, в Аррапхе (территория современного Киркука на севере Ирака в середине II тысячелетия до н.э.) землю можно было передавать лишь членам семьи,

¹ David M. Die Adoption im altbabylonischen Recht. Lpz., 1927; Driver G.R., Miles J.C. The Babylonian Laws. Vol. I. Oxf., 1952. P. 383–405; Schorr M. Urkunden des altbabylonischen Zivil- und Prozessrechts. Lpz., 1913; Stone E.C., Owen D.I. Adoption in Old Babylonian Nippur and the Archive of Mannum-mešu-iššur. Winaona Lake, 1991. P. 1–33.

поэтому для приобретения земли прибегали к фиктивным усыновлениям, когда покупатель «усыновлялся» и получал землю в «наследство» в обмен за равноценный «подарок», т.е. фактически покупал ее. При этом «усыновленный», естественно, полностью сохранял связи со своей старой семьей. Что же касается девочек, их удочеряли, чтобы потом выгодно выдать замуж². Для передачи собственности в Эламе наряду с усыновлением прибегали к принятию в «братство», приобретая таким образом право наследования в новой семье (но иногда и без такого права)³. В древнем Израиле усыновление часто происходило в среде родственников⁴. Упомянем также арамейский папирус об усыновлении в среде еврейских колонистов на острове Элефантина в Южном Египте. Согласно этому тексту, в 416 г. до н.э. некий Заккур отпустил на свободу своего раба с последующим его усыновлением третьим лицом. Последний обязался не обращаться снова в рабство усыновленного, а в противном случае должен был уплатить большой штраф. Вероятно, этот раб был сыном самого Заккура от рабыни⁵.

Наконец, значительный интерес представляют новоассирийские документы об усыновлении детей⁶, близкие по времени к тем вавилонским текстам, которые будут подробно рассмотрены ниже. В них усыновляются мальчики в качестве наследников имущества, а девочки — как рабочая сила с перспективой выдать их затем замуж. Например, в 658 г. до н.э. одна супружеская пара усыновила отнятого от груди мальчика у его отца. В другом случае усыновитель платит отцу мальчика 15 сиклей серебра. Девочка, отнятая от груди, была отдана в удочерение за 3 сикля серебра с условием, что впоследствии отец мог выкупить ее обратно за 1 мину серебра.

Перейдем теперь к рассмотрению вавилонских документов VII–IV вв. до н.э. В них акт усыновления обозначается фразами *apa māgūti nadānu/leqē*, «отдавать/брать в сыновья»⁷.

В 30-х годах XX в., когда известный историк клинописного права Сан-Николо опубликовал две статьи об усыновлении в нововавилонское время⁸, было известно

² Cassin E.-M. L'Adoption à Nuzi. P., 1938.

³ Юсифов Ю.Б. Элам. Социально-экономическая история. М., 1968. С. 125–135.

⁴ Knobloch F.W. Adoption // The Anchor Bible Dictionary. Vol. 1. N. Y., 1992. P. 76–79.

⁵ Kraeling E.G.H. The Brooklyn Museum Aramaic Papyri. New Haven, 1953. No 8, cp.: Yaron R. Introduction to the Law of the Aramaic Papyri. Oxf., 1961. P. 40–41.

⁶ Radner K. Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden (SAAS VI). Helsinki, 1997. S. 137–143.

⁷ Soden W.von. Akkadisches Handwörterbuch. Wiesbaden, 1959–1981. S. 617; The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (далее: CAD). M/I. Chicago–Glückstadt, 1977. P. 319–321. При ссылках на вавилонские документы использованы следующие сокращения: AnOr — *Analecta Orientalia* (Vol. VIII. Roma, 1933); BRL — *Kohler J., Peiser F.E.* Aus dem babylonischen Rechtsleben. Bd. I–IV. Lpz., 1890–1898; CT — *Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum*. Vol. LV. L., 1982; CTMMA — *Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art*. Vol. III. N. Y., 2000; Cyt — *Strassmaier J.N.* Inschriften von Cyrus, König von Babylon. Lpz., 1890; Dar — *Strassmaier J.N.* Inschriften von Darius, König von Babylon. Lpz., 1897; 8. Kongr — *Strassmaier J.N.* Einige kleinere babylonische Keilschrifttexte aus dem Britischen Museum // *Actes du huitième congrès international des orientalistes*. Deuxième partie. Section I. Leiden, 1893. Pl. 1–35; Nbk — *Strassmaier J.N.* Inschriften von Nabuchodonosor, König von Babylon. Lpz., 1889; Nbn — *Strassmaier J.N.* Inschriften von Nabonidus, König von Babylon. Lpz., 1889; NRV — *San Nicolò M.* *Ungnad A.* Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden übersetzt und erläutert. Bd. I. Lpz., 1929–1935; TCL — *Musée du Louvre. Le Département des Antiquités Orientales. Textes cunéiformes*. T. XIII. P., 1929; UCP — *University of California Publications in Semitic Philology*. Vol. 9/III. Berkeley, 1928; UET — *Ur Excavations Texts*. Vol. IV. L., 1949; VS — *Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Königlichen Museen zu Berlin*. Bd. IV–VI. Lpz., 1907–1908; YOS — *Yale Oriental Series. Babylonian Texts*. Vol. VI. New Haven, 1920.

⁸ *San Nicolò M.* Über Adoption und der Gerichtsbarkeit der *mār-bāni* in Neubabylonischen Rechte // *ZSS*. 1930. 50. S. 445–455; *idem.* *Parerga Babilonica XV* // *ArOr*. 1936. 7. S. 16–25.

лишь несколько таких текстов. К настоящему времени их количество увеличилось во много раз, однако еще не было сделано попытки собрать и проанализировать их данные, что является целью настоящей статьи. Сначала остановимся на контрактах об усыновлении, а затем перейдем к текстам, которые содержат определенную информацию об этом институте, хотя сами они не являются договорами об усыновлении.

8. Kongr 2⁹: «Шумая, потомок Плотника, сказал Этир-зеру, потомуку Эду-илу-этира, следующее: 'Возьми моего сына Бел-аххе-эрибу, пусть он будет твоим сыном'. Этир-зер сказал так Шумая: 'Отмерь долю Бел-аххе-эрибы и передай мне'». Далее в частично разрушенном тексте указывается, что Шумая добровольно выделил в качестве доли своего (бывшего) сына два участка земли общей площадью 8 мер «тростника» (14 м²), предназначенные для строительства, а также 3 пан 2 сут (9000 м²) посевого поля, где росли и финиковые пальмы. Текст содержит также проклятия на голову того, кто нарушит этот договор. Он был скреплен печатями в присутствии пяти человек и писца, составившего его, в Вавилоне в 3-м году ассирийского царя Шар-укина (707 г.).

AnOr VIII, 14¹⁰: «Иннин-шум-ибни, сын Набу-аххе-шуллима, предстал перед Балтайя, дочьерю Набу-аххе-шуллима, своей сестрой, и сказал следующее: 'Отдай мне твоего сына Илу-данну-аххе-ибни, семнадцатидневного ребенка, и я его воспитаю, он станет моим сыном'. Балтайя услышала его и отдала ему в усыновление своего сына Илу-данну-аххе-ибни, ребенка семнадцати дней. Он записал его в качестве своего младшего сына после (родного) сына Лабаша. До тех пор пока Балтайя выполняет обязанности иеродулы (harimtu), Илу-данну-аххе-ибни будет находиться при ней. Когда она выйдет замуж за свободного человека, он (Иннин-шум-ибни) должен уплатить ей 20 сиклей серебра (за) кормление и воспитание Илу-данну-аххе-ибни, (за) еду, питьё, соль, салат, растительное масло (и) одежду Балтайи. Иннин-шум-ибни поклялся богом Ану и богиней Иштар: 'Воистину, в соответствии с добрыми (намерениями) и братством я не отдам Илу-данну-аххе-ибни моему брату Набу-зер-лиширу или моей сестре Эширту'. Илу-данну-аххе-ибни и Лабаша должны совместно служить Владычице Урука (т.е. богине Иштар) и царю.

Свидетели (далее следуют имена пяти свидетелей и писца). Амату, 8-й день месяца ду'узу 32-го года Навуходоносора, царя Вавилона.

Пусть того, кто изменит это решение, погубят Ану, Иштар, а также клятва Навуходоносору, царю Вавилона».

Документ был составлен в одном из поселений близ Урука в 573 г. до н.э. Балтайя ставит условие усыновителю, чтобы он не отдавал ее ребенка их общему брату или сестре.

В связи с этим текстом определенный интерес представляет СТ LV, 154 из архива храма Эаббарра в Сиппаре, составленный в 547 г.¹¹ В этом документе зафиксировано

⁹ См. транслитерацию, перевод и комментарий: *San Nicolò M. Babylonische Rechtsurkunden des ausgehenden 8. und des 7. Jahrhunderts v. Chr.* München, 1951. S. 1–3.

¹⁰ См. транслитерацию, перевод и предшествующую литературу: *San Nicolò M., Petschow H. Babylonische Rechtsurkunden aus dem 6. Jahrhundert v. Chr.* München, 1960. S. 6–7.

¹¹ См. перевод этого текста: *Joannès F. La mention des enfants dans les textes néo-babyloniens // Ktma.* 1997. 22. P. 124.

поручение управителя указанного храма и главного жреца Сиппара, данное одной женщине, чтобы она вырастила и воспитала трехмесячного сына своей дочери, которого последняя родила, будучи иеродулой.

YOS VI, 2¹²: «Иштар-шум-лишир, сын Экур-закира, передал добровольно $\frac{2}{3}$ (?) своего раба, египтянина (по имени) Набу-ина-кари-лумур в усыновление (другому) своему рабу, (а именно) Иштар-аб-уцуру, храмовому рабу Владычицы Урука. Кем бы ты ни был — наместником или (другим) начальником, — кто нарушит это решение, пусть боги Бел и Набу, (а также богиня) Нанайя изрекут его гибель. Набу-ина-кари-лумур должен ежегодно платить Иштар-аб-уцуру 5 сиклей серебра (в соответствии) со своей $\frac{2}{3}$ (?) (долей). Когда Иштар-аб-уцур умрет, Набу-ина-кари-лумур будет принадлежать Владычице Урука.

Свидетели (имена трех человек и писца). Урук, 10-й день месяца улулу года вступления Набонида на престол царя Вавилона» (556 г.).

Если чтение «2/3» верно, Иштар-шум-лишир отдал своего раба в частичное усыновление другому своему рабу, который был завещан храму Эанна. Но усыновление должно было продолжаться только в течение жизни его усыновителя, а затем приемный сын должен был перейти в собственность храма Эанна. Другими словами, контракт этот является договором об усыновлении одного раба другим с последующим посвящением в храм¹³. В тексте, по-видимому, речь идет об усыновлении в определенной квоте, хотя другие такие аналогии из клинописных документов нам неизвестны. Но в сасанидском Иране и Ираке были лица, которые считались рабами только наполовину, на $\frac{1}{4}$ и т.д.¹⁴.

BRL I, S. 10 — документ об усыновлении сына своей дочери одним жителем Вавилона, составленный в 536 г. В нем, в частности, говорится: «Мардук-надин-ах, сын Нергал-убаллита, потомка Бел-этира, сказал Кидин-Мардуку, сыну Иддин-Набу, потомка Бел-этира, и Рамуа, своей дочери, жене Кидин-Мардука, следующее: 'Отдайте мне в усыновление Мардук-ремани, вашего маленького трехлетнего сына; он станет моим сыном'. Кидин-Мардук и его жена Рамуа услышали Мардук-надин-аха и отдали своего маленького сына Мардук-ремани в усыновление Мардук-надин-аху... Мардук-надин-ах добровольно передал Мардук-ремани на вечные времена [свою пребенду в храме...], а именно голову барана... поле, на котором имеются финиковые пальмы, площадью 1 кур 1 пан 4 сут» (около 16 650 м²)¹⁵.

ОЕСТ X, 110¹⁶: Насколько можно понять из этого текста, начало которого сильно разрушено, одно лицо обратилось к некоему Забаба-эришу с просьбой отдать ему в усыновление Набу-нацира. Как полагает Рот, последний был рабом¹⁷. Одновременно текст отмечает, что Забаба-эриш отдал усыновленному «свою дочь, девицу Ахату-акрат, в жены. Ахату-акрат является женой Набу-нацира, сына Забаба-эриша». Далее,

¹² См. транслитерацию и перевод: *San Nicolò M., Petschow H. Babylonische Rechtsurkunden...* S. 8–9.

¹³ *Ibid.* S. 9.

¹⁴ См.: *Dandamaev M.A. Slavery in Babylonia.* DeKalb, 1984. P. 552. No. 122.

¹⁵ Ср.: *San Nicolò. Über Adoption...* S. 446; *idem. Parerga Babylonica* XV. P. 16; *Driell G. van. Care of the Elderly: the Neo-Babylonian Period // Studies in the History and Culture of the Ancient Near East.* Leiden, 1998. 14. P. 162–163.

¹⁶ См. транслитерацию, перевод и комментарий: *Roth M.T. Babylonian Marriage Agreements.* 7th — 3rd Centuries B.C. (AOAT 222). Neukirchen-Vluyn, 1989. P. 61–64.

¹⁷ *Ibid.* P. 63.

по-видимому, говорилось о возможных в будущем претензиях на Набу-нацира со стороны его бывшего хозяина, но из-за повреждений смысл текста остается неясным. Документ составлен перед свидетелями в Ухуду (местонахождение точно не известно) в 544 г.

СТММА III, 53¹⁸: «Шум-укин, сын Му[шаллиму?], добровольно отдал своего сына Калбайя — сына сестры Набу-аххе-иддина, [которого] Набу-аххе-иддин вырастил начиная еще с малолетства, и обучил его читать и писать табличку, в усыновление Набу-аххе-иддину, сыну Шулайя, потомка Эгиби. Калбайя (отныне) является сыном Набу-аххе-иддина.

Свидетели (имена трех свидетелей и писца). Вавилон, 4-й день месяца арахсамна 10-го года Набонида, царя Вавилона» (546 г.).

Здесь речь идет об усыновлении главой предпринимательского дома Эгиби Набу-аххе-иддином своего племянника. Как указывают издатели этого документа И. Спар и Е. фон Дассов, Калбайя не упоминается ни в одном из документов о разделе имущества между тремя родными сыновьями его приемного отца¹⁹. Очевидно, с самого начала существовала договоренность о том, что Калбайя ничего не получит в наследство, и поэтому ему было дано писцовое образование, чтобы он мог зарабатывать себе на жизнь. В трех текстах, составленных до 10-го года царствования Набонида, Калбайя идентифицируется как сын своего родного отца. Однако еще за восемь лет до рассматриваемого здесь документа Калбайя выступает писцом контракта Nbn 71, где он называет себя сыном Набу-аххе-иддина. Следовательно, к 554 г. он уже был взрослым человеком и писцом. Таким образом, приведенный выше текст лишь придает формальный характер отношениям между Калбайя и его приемным отцом²⁰.

АпОг VIII, 48²¹ содержит имена чиновников управленческого аппарата храма Эанна в Уруке и многих лиц персонала этого святилища, в присутствии которых в 534 г. один владелец пребенды «скрепил печатью документ об усыновлении Даян-Мардука, сына брата своего отца... и передал ему (право) на доходы от пребенды за службу перед богиней Канишурра». Присутствовавшие при утверждении этого документа лица храмового персонала заявили, что в биографии Даян-Мардука им ничего порочащего его не известно и поэтому он годен к службе в святилище.

ВМ 82696²² — документ, составленный в 532 г. в Борсиппе, в котором некий Набу-мушетик-урри заявляет одному своему родственнику следующее: «У меня нет сына, и я не в состоянии выполнять в полной мере свои обязанности по пастушеской пребенде в течение сорока дней в Эзиде, святилище бога Набу. Поэтому давай я составлю заверенный печатью документ, передающий (часть доходов от пребенды) в твоё распоряжение. И ты возьмешь на себя ответственность за доставку (жертвоприношений) на стол (Набу) и за дежурство».

Тот принял такое предложение и получил право на доход от пастушеской пребенды в течение восьми дней в году. Оба контрагента должны были отвечать за своевременную доставку качественных жертвоприношений.

¹⁸ О более ранних изданиях этого текста см.: Ibid. P. 110.

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ibid.

²¹ Ср.: *San Nicolò M. Parerga Babyloniaca XII // ArOr. 1934. 6. S. 191–194.*

²² *MacGinnis J. Additional Prebend Texts from the British Museum // AoF. 1999. 26. P. 10–13. No. 3.*

OLZ VII, S. 7²³: «Мушаллим-Мардук, сын Шакин-шума, потомка Начальника строителей, добровольно составил документ с печатью об усыновлении на вечные времена Набу-ах-иддина и его малолетнего сына Набу-кишира. Набу-ах-иддин и Набу-кишир являются сыновьями Мушаллим-Мардука. [Пока] их отец Мушаллим-Мардук жив, [они должны содержать] своего отца Мушаллим-Мардука, (а именно) отдавать (ему) пищу, елей и одежду». Далее текст сильно разбит, и в нем, в частности, содержится проклятия богов и царя Навуходоносора на возможных нарушителей контракта. Затем приводятся имена многих лиц, которые присутствовали при скреплении документа печатями в Вавилоне в 575 г. Издатель текста склонялся к мнению, что усыновленные в прошлом были рабами и поэтому опасались повторного порабощения²⁴. Однако из-за плохой сохранности контракта невозможно подтвердить или отвергнуть такое предположение.

Nbn 626 — документ из Хурсагаламмы (другое название города Киша) от 544 г., большая часть которого разбита. В нем говорится о предоставлении женщиной по имени Дамкайя «таблички усыновления» (*ṭurru māṛ-ū-tu*) рабу и рабыне. Это выражение было истолковано автором настоящей статьи как отпуск рабов на свободу путем усыновления их хозяйкой²⁵. Однако редактор упомянутой книги автора о рабстве в Вавилонии (см. примеч. 25) М. Поувелл высказал предположение, что здесь речь идет о манумиссии и что писец имел в виду написать *ṭurru māṛ-<ban>-ū-tu* («документ о предоставлении свободы») ²⁶. Недавно К. Вунш проверила оригинал таблички в Британском музее и подтвердила его старое чтение, но тем не менее она полагает, что предложенное Поувеллом исправление верно и в тексте речь идет о манумиссии, а не об усыновлении рабов²⁷. Для суждения об этом документе до некоторой степени может помочь и Nbk 359, составленный в той же Хурсагаламме в 565 г., т.е. за 21 год до рассмотренного выше текста. В Nbk 359 муж упомянутой выше Дамкайи Арад-Гула обращается к ней со словами: «С 28-го года Навуходоносора, царя Вавилона (577 г.), когда я взял тебя в жены, у нас нет ни сына, ни дочери совместных. И когда мы вместе составили документ и наше имущество [...]». Далее текст разрушен²⁸.

UET IV, 1/2 — сохранившийся в двух экземплярах документ, составленный в городе Уре в 396 г. перед свидетелями в форме диалога между женой и мужем. Последнего звали Лабашин-Сином, и он был «рабом» (*ardu*) высокопоставленного персидского вельможи Митридата. Жена, очевидно, принадлежала к сословию свободных. Она не имела своих детей и обратилась к мужу с просьбой разрешить ей усыновить его сына и дочь от прежнего брака и получила такое согласие. В документе подчеркивается, что все имущество родителей будет принадлежать их детям «на вечные времена», а также оговаривается, что, если у этой пары родятся совместные дети, они будут иметь такое же право на наследование, как усыновленные супругой. Все эти дети «должны вечно служить богам и царю за своих отца и мать», т.е., по видимому, выполнять обязанности, связанные с храмовой пребендой и царскими

²³ Peiser F.E. Aus Rom // OLZ. 1904. VII. S. 40–43.

²⁴ Ibid. S. 43.

²⁵ Dandamaev M.A. Slavery in Babylonia. P. 439.

²⁶ Ibid. No. 470.

²⁷ Wunsh C. Und die Richter berieten...// AfO. 1997–1998. 44–45. S. 82–83. No. 12.

²⁸ См. переиздание этого текста: Ibid. S. 81. No. 10.

повинностями, которые обычно несли свободные люди²⁹. Не исключено, что Лабашин был в действительности не рабом, а лишь зависимым от Митридата лицом. Но в любом случае после усыновления его дети, очевидно, становились свободными людьми.

VS V, 129 (Сиппар, 536 г.), начало которого не сохранилось, содержит, по-видимому, предсмертное распоряжение некоего Бел-иддина относительно раздела своего имущества между женой и двумя сыновьями. В тексте, в частности, отмечается, что ею был усыновлен его старший сын (очевидно, от прежнего брака). Она получает дом в Сиппаре, который в последующем могла передать кому захочет. Кроме того, в течение всей своей жизни она может пользоваться урожаем с одного из полей, принадлежавших семье. Старший сын также получает поле и доходы от пребанды, а младшему досталось только одно из полей.

Наконец, ван Дриль упоминает документ от 8-го года правления Кира (531 г.) о манумиссии раба и его усыновлении, в результате которого он стал младшим сыном в семье. По мнению указанного ученого, здесь речь идет об узаконении положения сына хозяина от рабыни³⁰. Однако приводимый им для этой таблички инвентарный номер Британского музея BM 78543 на самом деле является номером старовавилонского письма³¹. Как сообщил нам нидерландский ассиролог Г. Бонгенаар, ван Дриль имел в виду BM 74543³².

Два следующих документа являются актами фиктивного усыновления.

VS VI, 188: «Бел-шум-иддин, сын Патту, добровольно взял на вечные времена в усыновление Забина, сына Идарни-Бела, „раба“ (ardu) Таттанну, сына Напсанна, а также его (т.е. Забина) сына Таб-Урука на $\frac{1}{3}$ посевного поля с деревьями, расположенного наверху Канала Иштар... (т.е.) своей доли (поля), которым он владеет совместно с Арад-Мардуком и Бел-эришем, сыновьями Белет-бит-эриша, и Зумбой, сыном Сукайя, совладельцами его надела лука. Забин и Таб-Урук должны совместно нести царскую повинность. Это поле и расположенный там дом являются также долей Забина, сына Идарни-Бела, и Таб[-Урука], (приемных) сыновей Бел-шум-иддина. Они могут пользоваться $\frac{1}{3}$ этого поля.

Свидетели (имена пяти свидетелей³³ и писца). [...] год Артаксеркса, [царя стран].»

Как видно из этого текста, владелец надела лука, обязанный служить в войске в качестве лучника, усыновил другое лицо вместе с его сыном с условием, что они будут нести царскую повинность (*ilku ša šarri*), лежащую на этой земле. В качестве вознаграждения они могли пользоваться доходом с части повинностного поля. Очевидно, усыновитель не имел собственных сыновей и был не в состоянии нести свою повинность из-за пожилого возраста. Чтобы не возвращать надел в государственный фонд земли, он усыновил другое лицо вместе с его сыном³⁴.

²⁹ Ср.: *San Nicolò M. Neubabylonische Urkunden aus Ur // Or. 1950. 19. S. 221–222.*

³⁰ *Driël G. van. Care of the Elderly... P. 184.*

³¹ *Leichty E., Finkelstein J.J., Walker C.B.F. Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum. Vol. VIII. L., 1988. P. 157.*

³² Если в этом документе речь действительно идет об усыновлении, то информация о нем, содержащаяся в каталоге вавилонских табличек Британского музея (см. примеч. 31), как о контракте о продаже дома в Сиппаре, очевидно, является ошибочной.

³³ В основном это были совладельцы упомянутого в тексте надела лука.

³⁴ Ср.: *Petschow H. Neubabylonisches Pfandrecht. B., 1956. S. 16.*

УСР 9/III³⁵: «Гадал-яма, сын Рахим-или, сказал добровольно Римут-Нинурте, потому Мурашу, следующее: 'Посевное поле с деревьями и урожаем на корню, сколько составляет долю Барики-или, который взял твоего брата Энлиль-шум-иддина в усыновление к Рахим-или, передай мне, (а также отдай) одну лошадь вместе со снаряжением и вооружением, (а именно) уздечкой, платком от пота, железным панцирем, остроконечной шапкой, бронзовым футляром, 120 стрелами, 2 железными копьями и 1 миной серебра на дорожное пропитание, чтобы я мог по желанию царя отправиться в Урук для выполнения повинности с надела лука, сколько составляет твою долю'.

Затем Римут-Нинурта услышал его и 1 лошадь и все снаряжение и вооружение, сколько сейчас записано, и 1 мину серебра на дорожное пропитание отдал ему, чтобы он, согласно желанию царя, мог отправиться в Урук и выполнить повинность с надела лошади.

За то, что это поручение не будет наложено (на другого), поручается Гадал-яма. Гадал-яма должен отметить при Забине, начальнике писцов-переводчиков при войске, и передать (свидетельство об этом) Римут-Нинурте, потому Мурашу.

Свидетели (имена десяти свидетелей и писца). Ниппур, 12-й день месяца тебету 2-го года Дария, царя стран» (т.е. Дария II, 422 г.).

Как видно из этого документа, член предпринимательского дома Мурашу в Ниппуре был усыновлен западносемитским владельцем надела лошади Барики-или — отцом Рахим-или, дедом Гадал-ямы. Таким образом, Энлиль-шум-иддин из дома Мурашу стал совладельцем надела лошади, с которого необходимо было нести военную службу в качестве конника. Гадал-яма согласился выполнять эту службу при условии, если дом Мурашу даст ему коня с соответствующим снаряжением и вооружением, а также деньги на дорожные расходы во время несения повинности. Как известно, военные наделы нельзя было отчуждать и при отсутствии наследников по мужской линии они возвращались государству. Поэтому в данном случае кредитор стал фактическим владельцем заложенного и не выкупленного надела под видом усыновления.

Рассмотрение следующей группы документов начнем с Nbn 356, который сохранился в двух экземплярах³⁶. Он был составлен в Вавилоне в 547 г. и содержит протокол тяжбы одной вдовы с ее деверем. Она обратилась в суд не только от своего имени, но также представляя интересы своей дочери и приемного сына. Суть ее иска заключалась в том, что до своей смерти ее муж передал ей все свое имущество, включая одного раба и дом в Борсиппе, купленный частично за счет ее собственного приданого. Затем брат ее покойного мужа стал претендовать на этот дом и раба, а также на «все, что было передано по документу, заверенному печатью». В частности, она заявила: «В 5-м году Набонида (551 г.) я и мой покойный муж усыновили Аплладу-абара и составили документ о его усыновлении. Кроме того, мы назначили приданое для моей дочери Нупты (а именно) 2 мины 10 сиклей серебра и домашнюю утварь». Истица также представила документы, подтверждавшие ее заявление. Суд, состояв-

³⁵ См. транслитерацию и перевод: *Cardascia G. Les Archives des Murašû. P., 1951. P. 179–182; Ebeling E. Die Rüstung eines babylonisches Panzerreiters nach einem Verträge aus der Zeit Darius // ZA. 1952. 50. S. 203–213.*

³⁶ Документ этот вызвал появление большой литературы и был переиздан: *Wunsch C. Die Urkunden des babylonischen Geschäftsmannes Iddin-Marduk (CM III). Groningen, 1993. S. 137–140. No. 167.* См. там же более раннюю литературу.

ший из шести человек, удовлетворил ее иск, а также права приемного сына. Высказывалось вероятное предположение, что Агладду-абар был усыновлен с намерением выдать за него замуж свою дочь. Так можно было обеспечить положение дочери, поскольку при отсутствии наследников по мужской линии ее дядя становился законным наследником значительной части семейного имущества³⁷.

В BRL II, S.16–17 (начало текста и дата отломаны)³⁸: Набу-кишир, сын Бел-этира, обращается к наместнику Куты и народному собранию этого города с жалобой, что мать его отца Дамкайя и Бурашу, сестра отца и жена некоего Бел-иддина, забрали себе все имущество его отца, не оставив ему ничего. Наместник и собрание Куты приняли к сведению заявление Набу-кишира и спросили обеих этих женщин: «Почему вы обращаетесь с Набу-киширом, как если бы он не был сыном Бел-этира?» На это те ответили: «Но ведь он пришел в дом Бел-этира со своим семейным достоянием». Набу-кишир возразил на это: Бурашу и ее муж «взяли одну девочку (в усыновление), составив документ с печатью для нее. А Дамкайя, мать моего отца, говорила: 'Запишите моего внука Набу-кишира в качестве (простого) свидетеля', и они записали меня в этом документе для свидетельствования». Наместник и собрание Куты расследовали это дело, опросив свидетелей и изучив относящиеся к нему документы, и установили статус Набу-кишира в качестве сына Бел-этира. Кроме того, они решили, что Бурашу может до конца жизни пользоваться урожаем с поля, принадлежавшего ее покойному мужу, но без права ее продажи. Конец текста не сохранился, но, очевидно, после ее смерти поле должно было перейти в собственность Набу-кишира.

Усыновление упоминается и в Сут 368, начало и конец которого разрушены. В нем говорится о том, что некая Мицату, мать Набу-надин-ипри, «составила заверенный печатью документ об усыновлении» и передала его Бел-ушаллиму, сыну Набу-шум-ибни. Но затем она по какой-то причине (здесь текст разбит) уничтожила этот документ. По-видимому, возникли какие-то разногласия между Мицату и ее родным сыном, и в конце концов было достигнуто соглашение, что Набу-надин-ипри откажется от части семейного имущества в пользу Бел-ушаллима, а последний не будет оспаривать его статуса как родного сына³⁹.

СТММА III, 102, составленный в Вавилоне в 547 г.⁴⁰, рассказывает о семейной истории Бел-кацира, сына Надина, который женился на вдове с ребенком. Однако она не родила ему «ни сына ни дочери». Поэтому он обратился к своему отцу с просьбой: «Разреши мне усыновить Бел-усага, сына моей жены Зуннайи, которого она родила своему предыдущему мужу... Пусть он будет моим сыном. Пожалуйста, присутствуй при составлении документа о его усыновлении и переведи на него наши пребанды и (другое) наше имущество, сколько его имеется, скрепив документ печатью. Пусть он будет сыном, который станет поддерживать нас». Однако его отец не согласился на это и, чтобы сорвать планы сына, составил завещание, в котором говорилось: «Когда Надин умрет, если у его сына (т.е. Бел-кацира) к тому времени появится родной сын, последний может взять пребанды и (другое) имущество Надина... Если у него не будет родного сына, Бел-кацир должен усыновить своего брата и сына наслед-

³⁷ Driel C. van. Care of the Elderly... P. 190. No. 55.

³⁸ См. переиздание этого текста: Joannès F. Textes judiciaires néo-babyloniens // NABU. 1996. P. 62–63.

³⁹ Ср. перевод и толкование: BRL IV. S. 14–15.

⁴⁰ Текст неоднократно издавался, поскольку он оказался в различных музеях. О более ранних публикациях см.: Ibid. P. 214.

ника. Пребнды и имущество Надина, его (т.е. Бел-кашира) отца, будут принадлежать ему. Бел-кашир не может усыновить никого другого, кроме своего брата».

Из VS V, 47, составленного в Вавилоне в 527 г., мы узнаем об усыновлении довольно состоятельной бездетной супружеской парой (Гимиллу и Таппашар) своего родственника Иддин-Набу из семьи Кузнеца⁴¹. В этом тексте Гимиллу передает своему приемному сыну семь долговых расписок на общую сумму 3 мины 35 сиклей серебра. В свою очередь, Иддин-Набу обязался «за свое усыновление» ежегодно доставлять приемному отцу 360(?) л ячменя, 4 чана «отменного» пива и одну верхнюю одежду в год. В тексте также отмечается, что пока Гимиллу жив, проценты с денег, отданных в рост, будут принадлежать ему самому. Позднее Гимиллу передал Иддин-Набу и другое свое имущество, а именно храмовую пребнду, приносившую доход хлебом и пивом (см. VS V, 57/58; VI, 117). Но вскоре усыновитель умер, и через два с половиной года после рассмотренного выше VS V, 47 Иддин-Набу вступил в переговоры с Таппашар, чтобы уладить имущественные разногласия с нею (ср. NR.V. S. 34). Таппашар клятвенно заверила своего приемного сына в том, что с нее ему причитается лишь 30 сиклей серебра: «Воистину, я ничего не взяла себе, кроме домашней утвари». Она также обязалась не требовать от него содержания (VS IV. 78). Примечательно, что Иддин-Набу не принял патронима своего усыновителя. Очевидно, это усыновление в основном было имущественной сделкой, в результате которого Иддин-Набу получил наследство своих приемных родителей в обмен на их содержание до конца жизни⁴². Но, очевидно, Иддин-Набу не считал себя обязанным содержать свою приемную мать после внезапной кончины ее мужа. Правда, контракт о его усыновлении пока не обнаружен, и поэтому его условия нам точно не известны.

VS VI, 184: «[Ханна...] передала на вечные времена семь рабов [Гигиту...], жене Амурру-натана, раба Цихай, и Бел-ибни, сыну Амурру-натана, которого [Гигиту ему родила?] и которого Ханна усыновила. Пока Ханна жива, эти рабы, (именно) семь (человек), будут в ее распоряжении, затем эти семь человек будут принадлежать Бел-ибни и его матери Гигиту. По одному экземпляру (документа) они получили.

Свидетели (имена десяти свидетелей и писца). (Местность) Бит-Напсанну, 11-й день месяца ксимуму 39-го года Артаксеркса, царя [стран]» (т.е. 426 г., если имеется в виду Артаксеркс I).

Таким образом, некая Ханна передала семь рабов своему приемному сыну Бел-ибни и его матери с условием, что до своей смерти она сама будет распоряжаться ими. Бел-ибни был сыном Гигиту, жены раба по имени Амурру-натана. Сама она, вероятно, была свободной женщиной.

Как видно из CM XX, 59, около 525 г. некий Мушезиб-Мардук умер, не успев уладить свои имущественные отношения с двумя кредиторами. Когда последние предъявили счет его сыну Бел-аххе-иддину, он заявил: «Я (более) не являюсь сыном Мушезиб-Мардука. Брат моего отца Римут-[Гула] усыновил меня». Он также посоветовал кредиторам разузнать про наследство Мушезиб-Мардука и восстановить из него свой долг. Очевидно, у Римут-Гулы не было своих детей (во всяком случае сына), и поэтому он усыновил племянника⁴³.

⁴¹ О его деятельности см.: Дандамаев М.А. Семейный архив Иддин-Набу из Вавилона // ВДИ. 2001. № 2. С. 3–16.

⁴² См. комментарий А. Спара и Е. фон Дассов в: СТММА III. P. 195.

⁴³ См.: Wunsch C. // CM XX. Bd A. S. 103.

В связи с этим документом определенный интерес представляет и TCL XIII, 138, в котором приводится следующее заявление женщины по имени Этирту, сделанное перед целым рядом граждан города Урука в 534 г.: «Мой сын Набу-уцуршу говорит: 'Мой отец — Мардук-шум-уцур'. Однако Мардук-шум-уцур не взял меня в жены. Набу-уцуршу является моим старшим сыном; он рожден для Набу-зер-укина и ни для кого бы то ни было другого. Он — старший сын Набу-зер-укина». После этого сам Набу-уцуршу заявил: «Я перепису все свои документы на имя моего отца Набу-зер-укина».

Определенный интерес представляет и Dag 43 из архива храма Эбббарра в Сиппаре (520 г.). В нем отмечается, что три поименно упомянутые женщины (по всей вероятности, это были храмовые рабыни) обязаны были ежегодно доставлять в святилище бога Шамаша определенное количество одежды. Далее в тексте содержится предостережение, что ни одна из этих женщин не может отдать своих детей в усыновление к свободным людям.

Наконец, документ о разделе имущества в Уре в 410 г. между тремя братьями содержит клаузулу о том, что если впоследствии у кого-либо из них будут обнаружены «документы, которые касаются либо усыновления либо воспитания (детей) или же оплаты работы серебром, а также документы относительно даров, приданого и залогов, то они — недействительны»⁴⁴.

В ряде случаев родители, не будучи в состоянии кормить своих малолетних детей, бросали их в ямы или в корзинах в реку, а также подкидывали на улице, чтобы любой желающий мог подобрать и вырастить их для усыновления или обращения в рабство. В этом отношении большой интерес представляет нововавилонское имя *Ša-ri-kalbi*, которое переводится «тот, кто (был вырван) из пасти собаки». Было высказано предположение, что это имя обязано своим происхождением обычаю подкидывания детей на улице и последующего воспитания их другими лицами, как бы спасшими их от пожирания собаками⁴⁵.

В связи с этим Оппенгейм обратил внимание на документ Nbk 439, согласно которому одна женщина в присутствии свидетелей держала своего сына перед «пастью собаки», а некий Нур-Шамаш выхватил его оттуда. Оппенгейм полагал, что мы имеем здесь дело с обрядом подкидывать детей с последующим усыновлением другими лицами⁴⁶. Эти два символических акта обозначены юридическими формулами «бросить в пасть собаки» (т.е. оставить на улице на пожирание собаками) и «отнять из пасти собаки». Подобных детей часто ожидала участь рабов. Об этом, в частности, свидетельствует документ Nbn 990, в котором упоминается «выращенная» девочка, которая позднее была включена в приданое⁴⁷.

Другое аналогичное свидетельство содержится в VS VI, 116, согласно которому в 530 г. в присутствии нескольких представителей из сословия свободных некая Цирая и ее муж заявили, что много лет назад она подобрала на одной из улиц Вавилона малолетнюю девочку и вырастила ее. Это заявление было сделано для того, чтобы узаконить статус найденщиша в качестве рабыни. Но совершенно очевидно, что

⁴⁴ UET IV, 55; Ср. CAD M/I. P. 321.

⁴⁵ Stamm J.J. Die akkadische Namengebung. Lpz., 1939. S. 320–321.

⁴⁶ Oppenheim A.L. Assyriological Gleanings I // BASOR. 1943. 91. P. 36–39; Driver G.R., Miles J.C. The Babylonian Laws. P. 390. No. 5; Joannès F. La mention des enfants... P. 124.

⁴⁷ San Nicolò M. Über Adoption... S. 452.

и в других аналогичных случаях дети могли быть усыновлены подобранными их лицами.

Приведенные выше документальные свидетельства можно подытожить следующим образом. В отличие от старовавилонского и среднеассирийского периодов истории Месопотамии, нововавилонских контрактов об усыновлении сравнительно мало, что, однако, судя по сохранившейся разнообразной информации, не свидетельствует об упадке этого института. Обычно к усыновлению прибегали, когда не было собственных детей, для продолжения семьи по мужской линии, но иногда также для приобретения рабочей силы. Можно выделить следующие типы контрактов: усыновление родственников (например, сына дочери дедом, племянника дядей и т.д.); усыновление одним из супругов детей другого от прежнего брака; усыновление с целью выдать в последующем свою дочь за приемыша (иногда для этого усыновляли и рабов, которые при этом получали свободу); усыновление детей посторонних (по-видимому, это происходило довольно редко); усыновление сирот и подкидышей (последних также могла ожидать участь рабов) и, наконец, усыновление рабов свободными с одновременным предоставлением им свободы. Такие приемные дети обязаны были снабжать своих бывших хозяев пищей и одеждой до конца их жизни. К усыновлению девочек, по-видимому, прибегали сравнительно редко. Храмовым рабам, вероятно, запрещали отдавать своих детей в усыновление к свободным, поскольку такие дети потом могли требовать предоставления им свободы.

Приемный сын терял имущественные права в своей родной семье и приобретал их в новой. Лишь в одном случае родной отец отдает сына в чужую семью, выделив при этом полагающуюся ему имущественную долю. Но это случай исключительный, и его причина нам не известна. Естественно, приемыши должны были выполнять сыновний долг по отношению к своим новым родителям, снабжать их в старости едой и одеждой, а после их смерти выполнить принятые религиозные обряды.

Иногда в контрактах оговаривается, что усыновленный станет старшим сыном, если в будущем у его приемных родителей появятся собственные дети. А если у таких родителей еще до усыновления уже был родной сын, он, как правило, считался старшим в семье. Такое положение пытались урегулировать заранее, чтобы впоследствии избежать возможных тяжб, поскольку дети могли чувствовать себя ущемленными в своих правах. Дело в том, что, согласно нововавилонским законам, доля наследства старшего сына была значительно больше, чем остальных сыновей. В тех случаях, когда в семье не было собственных или приемных сыновей, но были дядя (братья отца), имущество переходило к ним, а не к дочерям, которым при наличии других наследников полагалось лишь приданое.

Допускалось также усыновление без выделения приемышу наследственной доли. Во всяком случае, один приемыш в известной семье Эгиби, который был племянником усыновителя, не получил, в отличие от родных сыновей, наследства. Приемный отец дал ему писцовое образование, которое должно было обеспечить ему безбедное существование.

Своеобразной формой усыновления было усыновление в определенной квоте для выполнения культовых обязанностей, связанных главным образом с кормлением и одеванием богов за соответствующее вознаграждение. Так, например, один пожилой пребендарий, который не справлялся в полной мере со своими обязанностями, усыновил молодого родственника для выполнения $1/3$ части работы.

Подобным же образом к усыновлению прибегали, когда владельцы наделов, пожалованных царской администрацией для несения военной повинности в качестве соответственно лучников, конников и колесничих, не справлялись со своими обязанностями ввиду пожилого возраста или по другим причинам. В противном случае им пришлось бы вернуть свои надель в государственный фонд земли. Например, один владелец надела лука усыновил одновременно отца и сына для совместного несения вместо него военной службы. Усыновление было сделано на $\frac{1}{3}$ поля, которая принадлежала владельцу надела (остальные $\frac{2}{3}$ находились в распоряжении двух других лучников). В качестве вознаграждения приемные сыновья могли пользоваться доходами с указанного поля, а также домом, принадлежавшим их фиктивному отцу. Наконец, как видно из другого документа, один воин был обременен долгами и его надел был заложен. Поэтому владельцу последнего пришлось усыновить своего кредитора, который был членом крупного предпринимательского дома Мурашу в городе Ниппуре. Естественно, этот кредитор не был воином и поэтому никак не мог служить в армии. Таким образом, это было фиктивное усыновление, так как не было какого-либо другого способа захвата заложенного поля, которое было государственной собственностью и не подлежало отчуждению. Поэтому фактический владелец надела нанял внука его первоначального хозяина, снабдив его лошадей, а также необходимым снаряжением, вооружением и деньгами для пропитания на время несения повинности.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Осипов Ю.С., Садовничий В.А.</i>	3
<i>Тихвинский С.Л.</i> Юбилей востоковеда (к 70-летию академика Г.М. Бонгард-Левина).....	4

I Древние цивилизации Востока

<i>Андросов В.П.</i> Трактат Нагарджуны «Коренные строфы о срединности» (Mūla-madhyamaka-kārikāh)	11
<i>Баюн Л.С.</i> «Аппу и его сыновья». Индоевропейские элементы в ближневосточном культурном контексте	20
<i>Васильков Я.В., Разаускас Д.</i> Балтийский ключ к проблеме Вия–Вайю.....	24
<i>Вигасин А.А.</i> Царь Пиядасси devānapriya	47
<i>Воробьева-Десятовская М.И., Темкин Э.Н.</i> Фрагмент рукописи «Buddhanāma-sūtra» из коллекции Н.Ф. Петровского	54
<i>Дандамаев М.А.</i> Нововавилонские документы об усыновлении	60
<i>Иванов Вяч.Вс.</i> О протоиндийской печати с клинописной надписью.....	73
<i>Лившиц В.А.</i> Согдийские документы из замка Чильхуджра	77
<i>Литвинский Б.А.</i> Буддизм среди иранцев	89
<i>Лысенко В.Г.</i> «Принцип корреспонденции»: версия Прашастапады	99

<i>Мунчаев Р.М.</i> Северная Месопотамия: некоторые итоги 30-летних исследований российской экспедиции	107
<i>Погребова М.Н.</i> Сакасена и археологическая реальность	129
<i>Полосьмак Н.В.</i> Некоторые исторические и этнографические аспекты изучения древнего текстиля и одежды (по материалам пазырыкской культуры Горного Алтая)	138
<i>Раевский Д.С.</i> Звериный стиль скифской эпохи как культурно-исторический феномен индоиранского мира	147
<i>Седов А.В.</i> О начале денежного обращения в древней Южной Аравии	155
Калидаса. Поэмы (перевод с санскрита В.Г. Эрмана)	169

II Проблемы античной истории и культуры

<i>Аверинцев С.С.</i> ΑΡΧΗ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΟΥ ΙΝΣΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥ: к пониманию начальных слов Евангелия от Марка	181
<i>Гаибов В.А., Кошеленко Г.А.</i> Уникальный трофей	186
<i>Гаспаров М.Л.</i> Начало «Пуники» Сиция Италика: переводческий эксперимент	197
<i>Иванчик А.И.</i> Что погубило киммерийцев в Геракле Понтийской: вегетарианство или женщина?	205
<i>Казанский Н.Н., Крючкова Е.Р.</i> Древнегреческо-древнеиндийский билингвизм	214
<i>Маринович Л.П.</i> Об одном источнике по проблеме афино-боспорской торговли	232
<i>Сапрыкин С.Ю.</i> Аристарх Колхидский	238
<i>Фролов Э.Д.</i> «Сицилия для сицилийцев» (геополитическая программа Гермократа Сиракузского в изложении Фукидида — IV. 58–65).....	251

<i>Чистяков Е.</i> Гесиод, Овидий и Книга Бытия.....	271
---	-----

III Античное и восточное наследие в культуре России

<i>Карпов С.П.</i> А.А. Васильев о вкладе русских ученых в развитие византиноведения	279
<i>Карпюк С.Г.</i> Греческий полис в российской историографии.....	292
<i>Медведев И.П.</i> Недодуманные мысли. Письма русских антиковедов и византинистов как особый жанр историографии (на примере переписки И.В. Помяловского)	300
<i>Мясников В.С.</i> Открытие сокровенности древнего Китая (санскритолог, синолог, японовед — Роберт ван Гулик)	311
<i>Подосинов А.В.</i> Овидий в поэзии Манделштама и Бродского: парадоксы рецепции	320
<i>Тункина И.В.</i> Забывтый исследователь древностей Боспора конца XVIII в. — Ф.К. Биберштейн	340

IV Грани русской культуры. Россия и русское зарубежье

<i>Азадовский К.</i> Бальмонт: фамилия с двумя ударениями	355
<i>Ананьич Б.В.</i> Из зарубежного архива П.П. Мигулина (В.Н. Коковцов и П.П. Мигулин в эмиграции)	369
<i>Болховитинов Н.Н.</i> Теория евразийства и многотомная история России Г.В. Вернадского.....	374
<i>Каштанов С.М.</i> Inscriptio в жалованных грамотах светских властей церковным иерархам на Руси в XIV–XVI вв.	384

<i>Котрелев Н.В.</i> Вячеслав Иванов. «Аттика и Галилея» (из материалов к комментарию на корпус лирики)	397
<i>Лавров А.В.</i> Из эпистолярного наследия М.И. Ростовцева (Письма к М.К. Лемке)	410
<i>Янин В.Л., Гайдюков П.Г.</i> Новая печать константинопольского патриарха Матфея I	416

V Всеобщая история и культура

<i>Арутюнов С.А.</i> Современный антропологический состав населения Индостана и историческая ретроспектива его формирования	421
<i>Козлов В.П.</i> Документ в состоянии покоя как явление и отражение истории и культуры сквозь призму архивоведения и археографии	440
<i>Молодин В.И.</i> Кресты-тельники Европы как объект научного изучения	448
<i>Стеблин-Каменский И.М.</i> Анекдоты про востоковедов.....	470
<i>Тихвинский С.Л.</i> Древний мир в «Истории человечества», издаваемой ЮНЕСКО	487
<i>Фурсенко А.А.</i> Несостоявшийся саммит: провал Парижского совещания в верхах 1960 г.	500
Список сокращений	506
Библиография основных научных публикаций академика Г.М.Бонгард-Левина.....	509

Научное издание

Scripta
Gregoriana

Сборник

в честь семидесятилетия
академика Г.М.Бонгард-Левина

Редактор Н.В. Барина

Художник Э.Л. Эрман

Технический редактор О.В. Волкова

Корректор И.И. Чернышева

Компьютерная верстка Н.А. Важенкова

Подписано к печати 25.06.03
Формат 70×100^{1/16}
Печать офсетная. Усл. п. л. 42,9 + 0,65 (вкл.)
Усл. кр.-отг. 46,0. Уч.-изд. л. 48,1
Тираж 800 экз. Изд. № 8098
Зак. № 8311

Издательская фирма
«Восточная литература» РАН
127051, Москва К-51, Цветной бульвар, 21

ППП "Типография "Наука"
121099, Москва Г-99, Шубинский пер., 6

ISBN 5-02-018383-0



9 785020 183834 >

